

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 октября 2022 года

г.Москва

Нагатинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Виноградовой Н.Ю., при секретаре Рудаковой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6774/22 по иску [REDACTED] к ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 04.12.2021 в результате засора канализационного стояка в подвальном помещении произошел залив квартиры по адресу: г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. [REDACTED] кв. [REDACTED] в которой проживает истец. Данный факт подтверждается актом от 09.12.2021, составленным ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово». Для оценки стоимости восстановительного ремонта истец обратился в ООО «ЦЭП». Согласно заключению № 22-03116-2 от 16.03.2022 стоимость восстановительного ремонта составила 475 124,19 руб. За оказанные услуги по определению стоимости восстановительного ремонта истец был вынужден заплатить денежные средства в размере 15 000 руб. 25.03.2022 истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил возместить стоимость восстановительного ремонта, однако ответчик отказался компенсировать размер причиненного ущерба. Из-за необходимости тратить свое время и свои средства для возмещения причиненного ущерба, истец испытывает моральные страдания. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба стоимость восстановительного ремонта в размере 475 124,19 руб., расходы на проведение оценки в размере 15 000 руб., неустойку на дату фактического исполнения обязательств, штраф, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности, который исковые требования по доводам, указанным в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово» в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Заслушав пояснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред возник не по его вине.

В силу ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд, в соответствии с обстоятельствами дела, обязывает лицо, ответственное за причинение вреда возместить причиненные убытки.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Судом установлено, что истец [REDACTED] зарегистрирован и является нанимателем по договору социального найма квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED].

Управление многоквартирным домом осуществляет ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово».

В соответствии со ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом, обеспечивать сохранность жилого помещения, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, проводить текущий ремонт жилого помещения, своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма. Наниматель жилого помещения по договору социального найма помимо указанных в части 3 настоящей статьи обязанностей несет иные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, другими федеральными законами и договором социального найма.

На основании п. 1.8. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя: управление жилищным фондом; техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий; санитарное содержание.

Согласно п. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с п. 1.1 ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в том числе, соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

В соответствии с п. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

В силу положений ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно п. 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011, внутридомовые инженерные системы это являющиеся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, предназначенные для подачи коммунальных ресурсов от централизованных сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, а также для производства и предоставления исполнителем коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения). В жилых домах внутридомовые инженерные системы включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации общего имущества. Результаты осмотра указанного имущества оформляются актом осмотра (п.п. 11, 14 Правил содержания общего имущества № 491).

При этом п. 42 Правил содержания общего имущества № 491 предусмотрено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

В соответствии с п. 10, пп. "а" п. 11, п. 13 упомянутых Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность, в том числе имущества физических лиц; управляющая организация обязана регулярно проводить осмотры внутридомовых инженерных систем, проводить текущий ремонт, содержать внутридомовые инженерные системы в исправном состоянии.

04.12.2021 произошел залив квартиры по адресу: г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. , корп. , кв. .

По факту залива сотрудниками ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово» составлен акт от 09.12.2021, согласно которому залив произошел в результате засора канализационного стояка в подвальном помещении, пострадали четыре помещения трехкомнатной квартиры № 727, а также движимое имущество — комод, два шкафа, шкаф-купе, кухонный гарнитур.

Истец произвел независимую оценку ущерба в ООО «ЦЭП». Согласно заключению № 22-03116-2 от 16.03.2022 года стоимость работ и материалов, необходимых для устранения повреждения в квартире и движимого имущества истца составляет 475 124,19 руб.

25.03.2022 истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием возместить в добровольном порядке причиненный заливом ущерб.

Письмом от 31.03.2021 года ответчик в возмещении ущерба отказал.

В судебном заседании представитель ответчика возражал, что ущерб от залива причинен ГБУ г. Москвы «Жилищник района Зябликово», также выразил несогласие с размером причиненного ущерба, вместе с тем, каких-либо доказательств в подтверждение своей позиции не представил, о назначении судебной экспертизы для определения причины залива и стоимость восстановительного ремонта суд не просил.

С учетом положений ст. 56 ГПК РФ, разрешая иски требования, суд принимает во внимание, что ответчиком не оспорены обстоятельства залива, причины залива, размер

ущерба, в связи с чем в качестве при определении ко взысканию стоимости причиненного ущерба суд принимает экспертное заключение ООО «ЦЭП», представленное истцом, и приходит к выводу, что вина в заливе квартиры истца, имевшем место 04.12.2021 года лежит на ответчике ГБУ г.Москвы «Жилищник района Зябликово», поскольку последний является управляющей компанией дома, обязанной в силу вышеприведенных норм и принятых на себя обязательств по управлению домом осуществлять контроль за состоянием общего имущества, в том числе и внутридомовой инженерной канализационной системы, а также своевременно принимать меры по обнаружению дефектов и их устранению.

У суда не имеется оснований не доверять представленному истцом заключению экспертизы, поскольку оно обоснованно, мотивированно, соответствует требованиям ст. ст. 85, 86 ГПК РФ, нарушений процедуры проведения экспертизы не выявлено, полученные результаты основаны на действующих правилах и нормативно-технической документации, выводы полностью согласуются с совокупностью доказательств по делу, доказательств, опровергающих или ставящих под сомнение выводы эксперта, стороной ответчика по делу не представлено.

Таким образом, оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности и в их совокупности, суд находит иски требования истца к ГБУ «Жилищник адрес» обоснованными и считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 475 124,19 руб.

В соответствии с положениями ст. 150, 151 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. При определении размера компенсации вреда принимается во внимание степень вины нарушителя и иные, заслуживающие внимания обстоятельства, должны учитываться требования разумности и справедливости. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом требований разумности и справедливости суд полагает возможным иски требования истца в части взыскания морального вреда удовлетворить и с учетом конкретных обстоятельства дела, количества заливов и взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в счет компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении требований потребителя взыскивается штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 разрешен вопрос о правовой природе штрафа как об определенной законом неустойке, которую в соответствии со ст. 330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Исходя из смысла указанных разъяснений, штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует рассматривать как предусмотренный законом способ обеспечения исполнения обязательств (ст. 329 ГК РФ) в гражданско-правовом смысле этого понятия (ст. 307 ГК РФ). Основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке.

Таким образом, с учетом удовлетворяемых исковых требований о защите прав потребителя штраф, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении штрафа, в порядке ст. 13 Закона с применением ст. 333 ГК РФ, составляет 100 000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названных

причиненно
истцом, и
да лежит
является
ых на
цего
же

законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ и КАС РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

При рассмотрении дела истцом представлен договор на оказание возмездных услуг на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта № 22-03116-2 от 11.03.2022 с ООО «ЦЭП» на сумму 15 000 руб. и квитанция об оплате данных услуг № 004348.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца документально подтвержденные судебные расходы на оплату независимой экспертизы в размере 15 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета г. Москвы пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 8 251,24 руб. от уплаты которой освобожден истец.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения г.Москвы «Жилищник района Зябликово» (ОГРН 1157746524231) в пользу [] (паспорт гражданина РФ серии []) в счет возмещения ущерба 475 124 рубля 19 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, штраф в сумме 100 000 рублей, судебные расходы по оплате оценки в сумме 15 000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения г.Москвы «Жилищник района Зябликово» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в сумме 8 251 рубль 24 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Нагатинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Н.Ю. Виноградова

Решение изготовлено в окончательной форме 24.10.2022 года

Судья:

Н.Ю. Виноградова



